

Министерство образования и науки Республики Дагестан
Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного
профессионального образования
«Дагестанский институт развития образования»
Кафедра филологического образования



УТВЕРЖДАЮ
И.о. ректора ДИРО
Г.М. Джамалудинов
«27» 04 2018 г.

**ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПРОГРАММА
ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ**

**«ПОВЫШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
КОМПЕТЕНТНОСТИ ЭКСПЕРТОВ ПО ПРОВЕРКЕ
ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ
ЭКЗАМЕНАЦИОННЫХ РАБОТ ЕГЭ И ОГЭ ПО РУССКОМУ
ЯЗЫКУ»**

(72 часа)

Махачкала – 2018

ЛИСТ СОГЛАСОВАНИЯ

Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации
«ПОВЫШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ
ЭКСПЕРТОВ ПО ПРОВЕРКЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С
РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ ЭКЗАМЕНАЦИОННЫХ РАБОТ ЕГЭ И ОГЭ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ»
(наименование программы)

СОГЛАСОВАНО:

Х.Г. Далгатов

Х.А. Хаджимурадова

РЕКОМЕНДОВАНО К УТВЕРЖДЕНИЮ ЗАСЕДАНИЕМ КАФЕДРЫ
ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ.

ЧЛЕНЫ КАФЕДРЫ:

РАЗРАБОТЧИК/СОСТАВИТЕЛЬ ПРОГРАММЫ Х.А. Хаджимурадова

Программа направлена на повышение квалификации учителей русского языка и литературы по теме «Актуальные проблемы методики преподавания русского языка как неродного в условиях поликультурной образовательной среды». Рассмотрена и одобрена на заседании кафедры филологического образования ДИРО от «25» января 2018г., протокол № 1

Разработчик: Хаджимурадова Х.А., канд.филолог.наук, заведующая кафедрой филологического образования ДИРО;

Зав. кафедрой  Хаджимурадова Х.А.

Программа утверждена на заседании научно-методического совета ГБУ ДПО «ДИРО». Протокол № 4 от « 27 » марта 2018 г.

Утверждена на Ученом совете ГБУ ДПО «ДИРО» от « 25 » апреля 2018 г., протокол № 4 .

Председатель НМС  Далгатов Х.Г.

@ ДИРО, 2018 г.

@ Хаджимурадова Х.А. 2018 г.

Раздел 1. Характеристика программы

1.1. Нормативные ссылки

Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Повышение профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку» разработана на основе:

- Федерального закона от 29.12.2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 июля 2013 г. №499 «Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам»;
- Трудового кодекса Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. №197-ФЗ;
- Приказа Минтруда России от 18 октября 2013 г. №544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»;
- Приказа Минсоцразвития РФ от 11 января 2011 г. №1н «Об утверждении единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационная характеристика должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования»;
- Методических рекомендаций-разъяснений по разработке дополнительных профессиональных программ на основе профессиональных стандартов Министерства образования и науки РФ от 22 апреля 2015 г.,
- Письма департамента государственной политики в сфере общего образования «О модернизации системы дополнительного педагогического образования в Российской Федерации» от 27.12. 2017 г. № 08-2739.
- Методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2018 года «Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом» ФГБНУ ФИПИ, 2018 г.
- Методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2018 года «Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ОГЭ с развернутым ответом» ФГБНУ ФИПИ, 2018 г.
- Устава ГБУ ДПО ДИРО РД и иных документов, определяемые разработчиком программы.

1.2. Актуальность программы

Дополнительная профессиональная программа «Повышение профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку» направлена на формирование профессиональных навыков и компетенций членов предметной комиссии, экспертов ЕГЭ и ОГЭ.

Основные цели курса:

- повысить профессиональную компетентность экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку;
- подготовить экспертов предметной комиссии к работе с учетом требований ФИПИ;
- отработать наиболее сложные случаи в оценивании развернутых ответов для успешной работы предметной комиссии.

Задачи курса:

- дать четкое представление о порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ №1394 от 25.12.2013);
- обеспечить единые согласованные принципы и подходы к оцениванию экзаменационных работ участников ГИА предметной комиссией;
- развить профессиональные компетенции слушателей курсов по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания экзаменационных работ по соответствующему учебному предмету, определяемыми Рособрнадзором.

Дополнительная профессиональная программа «Повышение профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку» ориентируется на нормативно-правовые, содержательные и методические основы для создания стандартизированной подготовки региональных экспертов-предметников по русскому языку, которые были заложены в период проведения эксперимента по введению государственной итоговой аттестации.

**1.3. Результаты освоения программы повышения квалификации
Слушатели, эксперты предметной комиссии по русскому языку,
освоившие программу, должны**

знать:

- 1) цели единого государственного экзамена, основного государственного экзамена;
- 2) структуру и содержание контрольных измерительных материалов по русскому языку:

- кодификатор элементов содержания по предмету для составления контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена и основного государственного экзамена;

- спецификацию экзаменационной работы для выпускников 9, 11 классов средней (полной) общеобразовательной школы;

- число заданий в тесте и отдельных его частях;

- порядок расположения заданий в тесте;

- типы заданий;

- общие требования задания с развернутым ответом;

3) принципы отбора содержания контрольных измерительных материалов (КИМ) по русскому языку: валидность; надежность; объективность проверки; пропорциональную представленность в работе всех разделов школьного курса; соответствие данного измерителя характеру проверяемого объекта;

4) общие научно-методические подходы к оценке выполнения задания с развернутым ответом;

5) специфические подходы к системе оценки выполнения задания с развернутым ответом по русскому языку: при проверке второй части работы (ЕГЭ), первой и третьей части работы (ОГЭ) следует исходить из того, что оценивается не работа в целом, а тот комплекс умений и навыков, который проверяется с ее помощью;

6) специально разработанную на основе действующих норм шкалу для проверки задания с развернутым ответом, максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый за выполнение этой части работы;

7) классификацию ошибок и недочетов в письменной речи, критерии разграничения ошибок;

8) процедуру проверки и перепроверки экзаменационных работ;

понимать:

1) значение педагогического контроля в современном учебном процессе;

2) специфику тестовой формы контроля; отличие тестирования от других видов контроля уровня сформированности знаний, умений и навыков по предмету;

3) сущность компетентного подхода в обучении русскому языку;

4) ответственность за соблюдение информационной безопасности при проверке части с развернутым ответом.

уметь:

1) проводить стандартизированную процедуру проверки и перепроверки сочинений:

- следовать инструкциям, регламентирующим процедуру проверки и оценки развернутых ответов;

- правильно оформлять протоколы проверки и оценки развернутых ответов экзаменуемых;

2) проверять сочинение и изложение по следующим составляющим коммуникативной компетенции:

- умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- умение анализировать содержание читаемого текста;
- умение выражать собственное мнение;
- умение аргументировать свою точку зрения;
- умение точно, последовательно и выразительно излагать свои мысли;
- орфографические и пунктуационные умения;
- владение нормами современного русского литературного языка;

3) применять критерии и нормативы оценки каждого из предъявленных в системе оценивания речевых умений;

4) разграничивать ошибки и недочеты различного типа; выявлять в работе экзаменуемого повторяющиеся, однотипные и негрубые ошибки,

5) правильно квалифицировать ошибки в сочинениях экзаменуемых;

6) обобщать результаты проверки работ.

Сфера применения слушателями полученных профессиональных компетенций:

- профессиональная деятельность экспертов предметной комиссии при проверке заданий с развернутым ответом.

Компетенции, формируемые у слушателей:

- лингвистическая компетенция – умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;

- языковая компетенция – практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм, умение анализировать и определять нарушение языковых (словообразовательных, синтаксических) норм;

- коммуникативная компетенция – владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь, оценивать развернутый ответ по критериям;

- культуроведческая компетенция – осознание языка как формы;

- профессиональные компетенции, связанные с методикой проверки и оценивания сформированности коммуникативной компетенции экзаменуемых – способность понимать высказывание, связно и логично строить текст.

1.4. Категория слушателей – данный курс предназначен для экспертов предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку – учителей-словесников, филологов.

1.5. Форма обучения – очная.

1.6. Режим занятий, срок освоения программы:

- режим аудиторных занятий – 6-8 учебных часов в день;
- срок освоения программы – 72 часа.

1.7. Виды учебных занятий – в процессе обучения слушателям будут предложены различные индивидуальные и групповые **формы работы**: лекционные и практические занятия.

1.8. Формы итоговой аттестации:

- итоговый зачет (в конце курса) проводится в Интернет-системе «Эксперт ЕГЭ». Система применяется только для проведения квалификационных испытаний участников процесса путем выполнения зачетных заданий.

Итоговый результат – процент согласованных с эталонным баллом ответов (по 100-балльной шкале) – он же тестовый балл. Может выставляться оценка (по 5-балльной шкале) – это окончательная оценка эксперта за выполнение заданий зачёта.

Критерий эффективности реализации программы: в результате изучения курса максимальное количество баллов за итоговый контрольный тест – 100 баллов.

Особенность контроля: работа оценивается «зачёт»/«незачёт» (определяется в процентном соотношении: более 75 % – «зачёт», менее 75 % – «незачёт»).

Рекомендуемые показатели согласованности оценивания экзаменационных работ в системе «Эксперт ЕГЭ» для присвоения статуса экспертам.

Показатель: процент заданий/критериев оценивания, по которым оценки эксперта не совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов.

Рекомендуемые значения показателя для присвоения статуса экспертам:

- ведущий эксперт – 10%;
- старший эксперт – 15%;
- основной эксперт – 25%.

1.9. Документ, выдаваемый после обучения – удостоверение о повышении квалификации установленного образца (в объеме 72 часа).

Раздел 2. Содержание программы УЧЕБНЫЙ ПЛАН

п/п	Наименование разделов, модулей, тем	Всего часов	в том числе по видам занятий (час)			Форма контроля
			ЛЗ	ПЗ	СЗ	
М1	Развитие профессиональных компетенций экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку	48	2	24	22	
1.1.	Задания с развернутым ответом в системе контрольных измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку	2	2			
1.2.	Подготовка эксперта предметной комиссии по русскому языку	2		2		
1.3.	Общая система оценивания выполнения задания с развернутым ответом (сочинения-рассуждения)	4		2	2	
1.4.	Критерии проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом	4		2	2	
1.5.	Проверка выполнения задания с развернутым ответом по критериям	2		2		
1.5.1	К1. Формулировка проблем исходного текста	4		2	2	
1.5.2	К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	4		2	2	
1.5.3.	К3. Отражение позиции автора исходного текста	4		2	2	
1.5.4.	К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	4		2	2	
1.5.5.	К5. Смысловая цельность и композиционная стройность	4		2	2	
1.5.6.	К6. Точность и выразительность речи	4		2	2	
1.5.7.	К7–К10. Грамотность. Рекомендации по квалификации ошибок	8		4	4	
1.5.8.	К11. Соблюдение этических норм. К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	2			2	
М2	Развитие профессиональных	18	2	6	10	

	компетенций экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ по русскому языку					
2.1.	Описание экзаменационной работы ОГЭ по русскому языку 2018 года	2	2			
2.2.	Основные подходы к проверке и оценке сжатого изложения (Задание 1)	4		2	2	
2.3.	Основные подходы к проверке и оценке сочинения-рассуждения (Задание 15)	4		2	2	
2.4.	Оценка грамотности и фактической точности речи (Задание 1; Задание 15)	4		2	2	
2.5.	Самостоятельная работа экспертов по проверке и оценке заданий с развернутым ответом	4			4	
МЗ	Развитие общекультурных компетенций в информационно-аналитической деятельности	4		2	2	
3.1.	Использование информационно-аналитической компетенции при подготовке к итоговому зачету в модульной системе «Эксперт ЕГЭ»	4		2	2	
4.	Итоговая аттестация	2		2		Итоговый зачет в системе «Эксперт ЕГЭ»
	ИТОГО:	72	4	34	34	

2.3. Календарный учебный график

Календарным графиком является расписание учебных занятий, которое составляется и утверждается для каждого курса повышения квалификации.

2.4. СОДЕРЖАНИЕ ПРОГРАММЫ

Модуль 1. «Развитие профессиональных компетенций экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку».

Тема 1.1. Задания с развернутым ответом в системе контрольных измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку.

Особенности контроля и аттестации выпускников при проведении единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку определяются спецификой предмета, конечными целями обучения и назначением экзаменационной работы.

Современный этап развития методики преподавания русского языка характеризуют новые подходы к определению целей обучения. Цели обучения, его содержание (знания,

умения и навыки) определяются через понятия языковой, лингвистической, коммуникативной и культуроведческой компетенций.

Изучая язык как систему и овладевая лингвистическими знаниями, школьники одновременно обучаются речи на родном языке – осознают и осмысливают через понятия и правила свою уже сложившуюся речевую практику и на этой основе корректируют и совершенствуют устную и письменную речь.

Экзаменационная работа составлена так, что позволяет проверить, в какой степени у выпускников средней школы сформирована каждая из четырех компетенций – языковая, лингвистическая, коммуникативная и культуроведческая.

Двойная функция ЕГЭ – аттестовать выпускников общеобразовательных школ и отобрать среди них наиболее подготовленных учащихся для продолжения обучения в вузе – определяет структуру и содержание экзаменационной работы. В ней, помимо заданий базового уровня, имеются задания повышенного и высокого уровней сложности, обладающие большой дифференцирующей силой. Именно эти задания позволяют выделить из числа экзаменуемых наиболее подготовленных.

В работе использованы два типа заданий: задания с кратким ответом и задание с развернутым ответом.

Большая часть заданий с кратким ответом проверяет сформированность базовой *языковой* компетенции экзаменуемых: умение выявлять соответствие (или несоответствие) какой-либо речевой единицы языковой норме, а также умение на базовом уровне опознавать языковые единицы и классифицировать их. Несколько заданий проверяет сформированность *коммуникативной* компетенции экзаменуемых – способность понимать высказывание, связно и логично строить текст. В целом задания с кратким ответом проверяют подготовку по русскому языку на базовом уровне.

При этом есть задания с кратким ответом, которые ориентированы главным образом на проверку *лингвистической* компетенции экзаменуемых. В заданиях этого типа для анализа предлагается более сложный, чем в заданиях базового уровня, языковой материал, причем предъявляется он как в виде изолированных языковых примеров (предложений), так и на материале текста.

В целом задания к тексту представляют собой многоаспектный анализ текста (смысловой, композиционный, типологический, стилистический, языковой) и являются заданиями базового, высокого и повышенного уровней сложности.

Задание с развернутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание, являясь заданием повышенного уровня сложности, проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных *коммуникативных* умений и навыков:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать главную проблему исходного текста;
- 3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
- 4) выражать и аргументировать собственное мнение;
- 5) последовательно и логично излагать мысли;
- 6) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;
- 7) практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Кроме того, сочинение на основе исходного текста призвано показать сформированность у экзаменуемых *культуроведческой* компетенции, потому что прямо

или косвенно дает представление в части аргументации собственного мнения о широте кругозора экзаменуемых, их начитанности и общей культурной образованности.

Тема 1.2. Подготовка эксперта предметной комиссии по русскому языку.

В период проведения эксперимента по введению единого государственного экзамена были заложены нормативно-правовые, содержательные и методические основы для создания стандартизированной подготовки региональных экспертов-предметников по русскому языку.

Эксперту предметной комиссии по русскому языку необходимо знать цели единого государственного экзамена; структуру и содержание контрольных измерительных материалов по русскому языку; специально разработанную на основе действующих норм шкалу для проверки задания с развернутым ответом, максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый за выполнение этой части работы; классификацию ошибок и недочетов в письменной речи, критерии разграничения ошибок; процедуру проверки и перепроверки экзаменационных работ; понимать значение педагогического контроля в современном учебном процессе; специфику тестовой формы контроля; отличие тестирования от других видов контроля уровня сформированности знаний, умений и навыков по предмету; сущность компетентного подхода в обучении русскому языку; ответственность за соблюдение информационной безопасности при проверке части с развернутым ответом.

Документация эксперта предметной комиссии по русскому языку

При проверке экзаменационных сочинений ЕГЭ эксперт работает со следующими документами:

- 1) формулировкой задания с развернутым ответом;
- 2) текстом, на основе которого создается экзаменационное сочинение;
- 3) текстом рецензии задания 25;
- 4) информацией о тексте;
- 5) информацией об авторе текста;
- 6) общими критериями оценивания ответа на задание с развернутым ответом;
- 7) памяткой для эксперта, проверяющего ответ на задание с развернутым ответом по русскому языку (Указания по оцениванию);
- 8) рабочим комплектом, который состоит из протокола проверки развернутых ответов и обезличенными работами экзаменуемых - бланки-копии (форма 2-РЦОИ) с изображениями развернутых ответов участников ЕГЭ - не более 10 штук в одном рабочем комплекте.

В качестве справочного материала эксперту желательно иметь под рукой различные словари и справочники, таблицы с перечнем грамматических и речевых ошибок, а также таблицу пошагового оценивания ответа на задание второй части экзаменационной работы.

Извлечения из Методических рекомендаций Рособнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

Во время работы экспертам запрещается:

самостоятельно изменять рабочие места;

копировать и выносить из помещений, где осуществляется проверка, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ, а также разглашать посторонним лицам информацию, содержащуюся в указанных материалах;

иметь при себе и (или) пользоваться средствами связи, фото и видеоаппаратурой, портативными персональными компьютерами (ноутбуками, КПК и другими), кроме специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов

(например, сверка с источниками, проверка приведенных участниками ГИА фамилий, названий, фактов и т.п.);

без уважительной причины покидать аудиторию;

переговариваться, если речь не идет о консультации у председателя ПК или у эксперта, назначенного по решению председателя ПК консультантом;

если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем ПК консультантом

Тема 1.3. Общая система оценивания выполнения задания с развернутым ответом (сочинения-рассуждения).

Для оценки сочинения применяется сочетание двух рейтинговых шкал в системе, специально разработанной для измерения различных сторон коммуникативной подготовки учащихся. Система предусматривает словесное описание **критериев** оценивания развернутого ответа (сочинения) и цифровую характеристику **нормативов** оценки по каждому критерию.

При разработке критериев оценивания задания с развернутым ответом учитывались достижения психологии и методики в области преподавания родного и неродного языков. Основу нормативов оценки составили действующие нормы современного русского литературного языка.

При проверке сочинения следует исходить из того, что оценивается не работа в целом, а умения и навыки, составляющие коммуникативную компетенцию.

Система оценивания сочинения включает критерии, отражающие требования к различным составляющим коммуникативной компетенции учащихся. Каждый критерий в зависимости от его значимости оценивается рейтинговой шкалой различной длины: 3–0. Максимальное количество баллов, которое можно набрать за эту часть работы, – 24.

В системе выделены аспекты проверки, сформулированы критерии и обозначены нормативы оценки различных составляющих коммуникативной компетенции выпускников средней школы. Такой подход к оценке сочинения нов для методики русского языка и представляет определенную трудность для экспертов, пока еще не вполне владеющих новой технологией проверки и оценивания письменных работ.

Тема 1.4. Критерии проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом.

При выставлении баллов за выполнение задания в «Протокол проверки развернутых ответов» следует иметь в виду, что если ответ отсутствует (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «Х», а не «0» по всем позициям оценивания задания.

Тема 1.5. Проверка выполнения задания с развернутым ответом по критериям.

Тема 1.5.1. К1. Формулировка проблем исходного текста.

К1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста *Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов	0

Для экспертов, проверяющих работу экзаменуемого, по каждому исходному тексту дается информация о тексте в табличной форме, отражающая проблематику исходного

текста и позицию автора. Эти проблемы в той или иной форме должны быть отражены в сочинении выпускника.

Тема 1.5.2. К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста.

Комментарий к сформулированной проблеме – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста.

Комментируя сформулированную проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь. Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику.

Система оценивания второй части экзаменационного теста предполагает проверку эквивалентности восприятия текста с помощью комментария одной из проблем, заявленных автором текста. Целевую установку на комментирование экзаменуемый получает в формулировке задания к части с развернутым ответом («Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования)»). Объектом комментирования в данном случае будет сформулированная проблема. Она же определяет направленность комментирования: внимание следует обращать на значимые для раскрытия заявленной проблемы места текста (абзацы, предложения и т.д.).

Комментарий (пояснение) может быть **текстуальным**, то есть объяснять текст, следовать за автором в раскрытии проблемы. Другой вид комментария – **концепционный**. Здесь, опираясь на понимание проблемы, экзаменуемый дает различного рода интерпретации. Однако как в первом, так и во втором случае комментарий должен осуществляться **с опорой на прочитанный текст**. При этом полнота опоры на исходный текст выражается в количественном отношении. Чтобы получить высший балл по данному критерию, экзаменуемый должен привести два примера-иллюстрации из прочитанного текста. Под иллюстрацией понимается отражение проблемы исходного текста на основе привлеченного текстового материала.

В зависимости от того, к какому жанру ближе сочинение учащегося, проблема, содержащаяся в исходном тексте, может быть

- прокомментирована учеником при обозначении проблемы;
- свободно представлена в любой части сочинения.

Тема 1.5.3 К3. Отражение позиции автора исходного текста.

Для экспертов по каждому исходному тексту дается информация о тексте в табличной форме, отражающая примерный круг проблем и позицию автора по каждой из них.

Тема 1.5.4. К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме.

Высказанное экзаменуемым мнение должно соотноситься с проблематикой исходного текста. Что касается формы выражения, то она может быть как эксплицитной, когда автор сочинения четко формулирует свою позицию и объясняет ее, так и имплицитной, когда позиция прямо не выражена отдельными фразами, но отношение к проблеме достаточно ясно передано и мотивировано через общий модальный план высказывания (оценочную лексику, риторические вопросы и т. п.).

1. Следует выделить ту часть текста сочинения, которая выполняет функцию аргументации.

2. Провести верификацию, то есть установить соответствие аргумента утверждаемому (аргумент должен доказывать именно то, что утверждается).
3. Оценить степень убедительности, которая может проявляться как в строгой логичности, так и в эмоциональной оценочности, образной экспрессии.
4. Установить соответствие аргумента смысловой функции: приведенный пример должен не просто выступать как яркий повествовательный или описательный микротекст, а доказывать или опровергать то или иное утверждение.
5. Квалифицировать аргументы. Аргументы из читательского опыта должны приводиться с точным указанием источника (название книги (статьи), её автор).
6. Определить количество аргументов.

Тема 1.5.5. К5. Смысловая цельность и композиционная стройность.

Высшая оценка (2 балла) ставится в случае, если «работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:

- логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;
- в работе нет нарушений абзацного членения текста».

При этом следует учесть, что от экзаменуемого не требуется придерживаться строгих рамок того или иного жанра.

Сочинение может быть классическим трехчастным, то есть состоять из вступления, главной части и заключения, может члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. Главное условие – *не допускать нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности высказывания*, поскольку именно смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – обязательные признаки текста.

При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста.

Тема 1.5.6. К6. Точность и выразительность речи.

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие ее качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

Экзаменуемый должен употреблять слово с учетом смысла и возможностей лексической сочетаемости слов. **Точность речи** зависит от умения пишущего отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли надо уметь выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации. Это удастся сделать ученику, если он не только понимает то общее, что объединяет все слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные или близкие по смыслу слова.

Точность словоупотребления – самый верный показатель речевой культуры. Вторым таким признаком является **чистота речи**, ее незасоренность словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В хорошей речи нет места просторечию, диалектизмам, без надобности употребленным иностранным словам, вульгаризмам, жаргонным и бранным словам и выражениям.

Известно, что речь выражает не только мысли, но и чувства, волеизъявления, эстетические переживания – весь комплекс духовного человеческого сознания. «Если речь построена так, что самим подбором и размещением средств языка... воздействует не только на ум, но и на эмоциональную область сознания, поддерживает внимание и интерес слушателя и читателя», то такая речь, по определению Б.Н. Головина, называется выразительной.

Выразительность речи создается с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения. Это качество речи предполагает, что пишущий чувствует функциональный стиль, понимает особенности данной ситуации и при выборе слов и выражений учитывает условия и задачи общения. Каждый функциональный стиль располагает своими средствами выразительности. В художественной речи, например, уместны тропы, слова и выражения, имеющие дополнительную эмоционально-оценочную окраску; в переносном значении могут употребляться не только слова, но и грамматические формы и категории: настоящее время глагола в значении прошедшего, сослагательное наклонение в функции повелительного и др.

Тема 1.5.7. К7–К10. Грамотность. Рекомендации по квалификации ошибок.

Грамотность речи оценивается в зависимости от количества ошибок и недочетов, допущенных учащимся в тексте письменной работы, по шкале от 3 до 0 баллов (см. Таблицу критериев). Практика проведения экзаменационного тестирования показала, что при проверке и оценке задания с развернутым ответом (сочинения) эксперты испытывают определенные затруднения при квалификации ошибок в письменной речи учащихся.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отраженной в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

– *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс;

– *без комментарий*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т. е. нарушена морфологическая норма;

– *оплатить за проезд*, *удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги*; *В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т. е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.*

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

К числу наиболее типичных **грамматических ошибок (К9)** относятся ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: движет);

2) неправильное употребление видовременных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует: ...даст..., научит... или ...дает..., учит...);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: стекавшие);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма: выйдя);

5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: тут);

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и **грамматико-синтаксические ошибки**, также выявляемые в работах экзаменуемых:

1) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (норма: ... это художественная сторона произведения); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (норма: ... нужны смелость, знания, честность);

2) ошибки, связанные с употреблением частиц, например, неоправданный повтор: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы»* (ограничительная частица «всего» должна стоять перед подлежащим: «... всего две проблемы»);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста;*

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки (К10)**. Это нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы; немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизм; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным **речевым** ошибкам относятся следующие:

1) неразличение (смешение) паронимов: *В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью

узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в приведённом предложении, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);

2) ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблен его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены);

3) ошибки в подборе антонимов при построении антитезы: *В третьей части текста веселый, а не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует точности при выборе слов с противоположными значениями, а слова «веселый» и «мажорный» антонимами не являются);

4) разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте: *Этому, безусловно, талантливому писателю Зоценко палец в рот не клади, а дай только посмеишь читателя.*

Тема 1.5.8. К11. Соблюдение этических норм. К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

При проверке результатов единого государственного экзамена иногда встречаются работы экзаменуемых, которые вызывают недоумение и некоторые затруднения проверяющих при оценивании, поскольку в этих сочинениях встречается особый вид ошибки – **этическая ошибка**. Так, встречаются работы, в которых фиксируются высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность, проявляющие речевую агрессию, избыточные жаргонными словами и оборотами.

Этическая ошибка связана с проявлениями речевой агрессии как внешне выраженными, так и скрытыми. Речевая агрессия – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка, употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, арго («*Этот текст меня бесит*», «*Судя по тому, что говорит автор, он маньяк*» и др.).

В работе, оцененной по К12 в 0 баллов, могут встречаться ошибки в фоновом материале:

– неверное изложение фактов, которые не упоминаются в исходном тексте (фактов фонового характера) и которые учащиеся уместно или неуместно используют в развернутом ответе (факты биографии автора или героя текста, даты, фамилии, авторство называемых произведений и т. п.: «*Гете – французский писатель*», «*Даниил Гранин написал «Розу мира»*»);

– приведение фактов, противоречащих действительности, например: «*Столица США – Нью-Йорк*», «*Ленский вернулся в свое имение из Англии*».

Ошибки могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: «*Маяковский – вдохновитель народа в борьбе с интервенцией*»; «*Много сил и энергии отдает детям директор школы: построена школа, которая каждый год выпускает около тысячи учеников*».

Подобные ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

Модуль 2. «Развитие профессиональных компетенций экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ по русскому языку».

Тема 2.1. Описание экзаменационной работы ОГЭ по русскому языку 2018 года.

Выбор видов работы с текстом — сжатое изложение (Задание 1) и сочинение-рассуждение на основе прочитанного текста (Задание 15) — обусловлен практическими умениями, которые должны быть сформированы у учеников основной школы: в процессе обучения на любом этапе им приходится воспринимать на слух и перерабатывать большое количество информации по разным предметам.

Учащиеся часто не понимают важности использования в тексте тех или иных лингвистических средств и средств речевой выразительности. Между тем без умения находить их в тексте, понимать их роль невозможно до конца постичь авторский замысел, разобраться в тех смысловых акцентах, которые помогают выявить авторскую позицию. Понимание – это способность приблизить к себе чужой текст, освоить его, сделать его компонентом личного опыта, поэтому деятельность, связанная с пониманием, строится не как суммирование словесных значений, а как постижение целостного смысла. Это положение реализовано в наборе критериев, которые применяются для оценки качества и глубины понимания прослушанного или прочитанного текста.

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представляет общую тему более конкретно. Если первый текст (для сжатого изложения) носит обобщённо-отвлечённый характер, выявляющий определенные ценностные установки, то второй раскрывает тему на частном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания. Иными словами, тексты подобраны так, чтобы соблюдался принцип «от общего к частному, от отвлечённого к конкретному».

Третья часть работы содержит творческое задание (Задание 15), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Важное значение имеет то, что учащемуся предлагаются 3 варианта сочинения. В каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности учащегося. Наличие разных вариантов сочинения способствует развитию компетенции ответственного выбора учащегося, позволяет учителю при подготовке к экзамену реализовать все многообразие учебных средств, направленных на развитие речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы. Важно отметить и то, что аргументация является интегрированным показателем глубины и точности понимания исходного текста и умения функционально использовать извлеченную информацию для решения тех и или иных коммуникативных целей.

Результаты оценивания заданий фиксируются в протоколе проверки развернутых ответов.

Тема 2.2. Основные подходы к проверке и оценке сжатого изложения (Задание 1).

ИК1 – содержание изложения; ИК2– сжатие исходного текста; ИК3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Читая экзаменационную работу, эксперт устанавливает

- 1) соответствие количества микротем в работе экзаменуемого количеству микротем в информации о тексте;
- 2) последовательность микротем в работе экзаменуемого, которая должна соответствовать последовательности микротем в информации о тексте;
- 3) точность передачи информации в каждой из микротем.

АДЕКВАТНОСТЬ И ПОЛНОТА ПЕРЕДАЧИ ЭКЗАМЕНУЕМЫМ ОСНОВНОГО СОДЕРЖАНИЯ ПРОСЛУШАННОГО ТЕКСТА

По этому критерию оценивается умение экзаменуемого правильно выделить всю главную информацию исходного текста (все основные микротемы) и передать её без искажений. Необходимо учитывать при этом, что основное содержание (или главная информация) текста – это то содержание, без которого был бы не ясен или искажён авторский замысел. ИК1 2 балла по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если он точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы.

СЖАТИЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА

По этому критерию не оценивается полнота передачи содержания исходного текста (это уже оценено по критерию ИК1), а оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия.

К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся:

1. Исключение:

- исключение повторов;
- исключение одного или нескольких из синонимов;
- исключение уточняющих и поясняющих конструкций;
- исключение фрагмента предложения, содержащего второстепенную, несущественную информацию;
- исключение одного или нескольких предложений, содержащих второстепенную, несущественную информацию.

Исключать можно только второстепенную информацию.

2. Обобщение:

- замена однородных членов обобщающим наименованием;
- замена фрагмента предложения синонимичным выражением;
- замена предложения или его части определительным или отрицательным местоимением с обобщающим значением.

3. Упрощение:

- слияние нескольких предложений в одно;
- замена предложения или его части указательным местоимением;
- замена сложноподчинённого предложения простым;
- замена фрагмента предложения синонимичным выражением;
- замена прямой речи косвенной.

ИК2 3 балла ставится в том случае, если экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста.

СМЫСЛОВАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ, РЕЧЕВАЯ СВЯЗНОСТЬ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ИЗЛОЖЕНИЯ

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста.

ИКЗ 2 балла ставится в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста.

Оценивая логическую связь между единицами текста изложения учащегося, нужно иметь в виду, что она не должна противоречить логике исходного текста.

В то же время, оценивая речевую связность и правильность абзацного членения изложения, необходимо рассматривать эти параметры применительно к тексту работы учащегося, то есть к созданному экзаменуемым тексту изложения, а не сопоставлять текст, написанный выпускником, с оригиналом.

Тема 2.3. Основные подходы к проверке и оценке сочинения-рассуждения (Задание 15).

Сочинение-рассуждение проверяет прежде всего умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи – «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Учащиеся могут выбрать 1 вариант сочинения из 3 предлагаемых. Эти 3 варианта отличаются друг от друга целями речевой задачи, ее содержанием и компонентами фоновых знаний, обеспечивающих создание текста. Однако важно отметить, что комплекс педагогических условий, обеспечивающих выполнение предлагаемых речевых задач, является общим и включает в себя:

1) умение понимать исходный текст как целостность, т.е. раскрывать функциональную значимость различных структурных элементов, которые он в себя включает;

2) владение способами создания рассуждения;

3) педагогическое руководство продуктивной деятельностью учащегося, который должен обрести опыт создания сочинения-рассуждения того или иного вида.

Тема 2.4. Оценка грамотности и фактической точности речи (Задание 1; Задание 15).

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивается на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то такая работа оценивается нулём баллов по всем критериям проверки (С₁К1–С₁К4; ГК1–ГК4, ФК1).

Критерии грамотности и фактической точности речи

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки.	2
	Допущено 2–3 ошибки.	1
	Допущено 4 и более ошибки.	0
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок.	2
	Допущено 3–4 ошибки.	1
	Допущено 5 и более ошибок.	0
ГК3	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка.	2
	Допущено 2 ошибки.	1

	Допущено 3 и более ошибок.	0
ГК4	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок.	2
	Допущено 3–4 ошибки.	1
	Допущено 5 и более ошибок.	0
ФК1	Фактическая точность письменной речи	
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет.	2
	Допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов.	1
	Допущено 2 и более ошибок в изложении материала или в употреблении терминов.	0
Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1–ГК4		10

При оценке грамотности (ГК1–ГК4) следует учитывать объём изложения и сочинения.

Указанные в таблице 4 нормативы применяются для проверки и оценки изложения и сочинения, суммарный объём которых составляет 140 и более слов.

Если суммарный объём сочинения и изложения составляет 70–139 слов, то по каждому из критериев ГК1–ГК4 не ставится больше 1 балла:

ГК1 – 1 балл ставится, если орфографических ошибок нет или допущена 1 негрубая ошибка;

ГК2 – 1 балл ставится, если пунктуационных ошибок нет или допущена 1 негрубая ошибка;

ГК3 – 1 балл ставится, если грамматических ошибок нет;

ГК4 – 1 балл ставится, если речевых ошибок нет.

Если в изложении и сочинении в целом насчитывается менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 оценивается нулём баллов.

Если ученик выполнил только один вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1–ГК4 осуществляется также в соответствии с объёмом работы:

– если в работе не менее 140 слов, то грамотность оценивается по таблице 4;

– если в работе 70–139 слов, то по каждому из критериев ГК1–ГК4 не ставится более 1 балла (см. выше);

– если в работе менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 оценивается нулём баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 42.

Рекомендации по квалификации ошибок см. в памятке для эксперта.

Тема 2.5. Самостоятельная работа экспертов по проверке и оценке заданий с развёрнутым ответом.

Модуль 3. «Развитие общекультурных компетенций в информационно-аналитической деятельности».

Тема 3.1. Использование информационно-аналитической компетенции при подготовке к итоговому зачету в модульной системе «Эксперт ЕГЭ».

Интернет-система «Эксперт ЕГЭ» применяется для автоматизации цикла процедур по дистанционной подготовке экспертов (обучение экспертов приёмам оценивания ответов учащихся), включая знакомство с критериями оценивания, прохождение различных тренингов по оцениванию ответов учащихся, сравнение с эталонными оценками,

подготовку к проведению зачётных заданий и сдачу итогового зачёта. В 2018 году система применяется только для проведения квалификационных испытаний участников процесса путем выполнения зачетных заданий. На участников процесса дистанционной подготовки (далее просто участники) не накладывается никаких специальных ограничений, кроме базового уровня подготовки при работе с веб-приложениями. Т.е. потребуются базовые навыки работы с АРМ (ПК) на уровне неквалифицированного пользователя, а также базовые навыки при работе с веб-приложениями в Интернете.

На компьютеры тьютора и участников дистанционной подготовки установка системы не требуется, авторизация и работа в системе осуществляется через обозреватель веб-страниц (Internet Explorer 6.0 и выше, встроенный в Windows, либо Mozilla Firefox 15 и выше). В процессе работы также используется программа-плагин для обозревателя веб-страниц Adobe Flash Player, которая устанавливается отдельно.

Для успешной работы с Системой компьютеры участников процесса дистанционной подготовки должны быть подключены к Интернету. Для авторизации в Системе требуется открыть на своём компьютере обозреватель веб-страниц Internet Explorer либо Mozilla Firefox и в поле адреса ввести <http://85.142.162.117/exp/>.

Раздел 3. Формы аттестации и оценочные материалы

Организационно-педагогические условия

Форма итоговой аттестации: итоговый зачет в модульной Интернет-системе «Эксперт ЕГЭ».

Оценочные материалы

№	Формы контроля освоения ДПП ПК	Процедура оценки, используемые оценочные материалы
1.	Итоговый зачет	Максимальный балл – 100 баллов; работа оценивается «зачёт»/«незачёт» (определяется в процентном соотношении: более 75 % – «зачёт», менее 75 % – «незачёт»). Оценочные материалы – оценивание пяти сочинений по 12 критериям в модульной системе «Эксперт ЕГЭ».

Показатель: процент заданий/критериев оценивания, по которым оценки эксперта не совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов.

Рекомендуемые значения показателя для присвоения статуса экспертам:

- ведущий эксперт – 10%;
- старший эксперт – 15%;
- основной эксперт – 25%.

Раздел 4. Организационно-педагогические условия реализации программы

4.1. Учебно-методическое и информационное обеспечение программы

Список основной литературы:

1. Цыбулько И.П., Александров В.Н., Арутюнова Е.В., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Дощинский Р.А., Капинос В.И., Пучкова Л.И., Соколова Н.В. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2018 года. Русский язык. «Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом» ФГБНУ ФИПИ, 2018 г.
2. В.Н.Александров, О.И. Александрова, Е.Н. Зверева, Л.С. Степанова, И.П. Цыбулько /под ред. И.П. Цыбулько. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2018 года. Русский язык. «Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ОГЭ с развернутым ответом» ФГБНУ ФИПИ, 2018 г.

Программное обеспечение и интернет-ресурсы:

1. Система «Эксперт ЕГЭ» для автоматизации цикла процедур по дистанционной подготовке экспертов, связанной с оцениванием ответов учащихся <http://85.142.162.117/exp/>
2. Сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» <http://fipi.ru/node>
3. Поисковые системы российского сегмента сети Интернет
4. Поисковая система «Яндекс» <http://www.yandex.ru>
5. Поисковая систем Google (Россия) <http://www.google.ru>
6. Поисковая система «Рамблер» <http://www.rambler.ru>
7. Поисковая система «Апорт» <http://www.aport.ru>
8. Поисковая система «Поиск@Mail.ru» <http://go.mail.ru>
9. Интеллектуальная поисковая система Nigma <http://www.nigma.ru>
10. Российские каталоги интернет-ресурсов общего назначения
11. Каталог интернет-ресурсов «Яндекс.Каталог» <http://yasa.yandex.ru>
12. Каталог интернет-ресурсов «Каталог@mail.ru» <http://list.mail.ru>
13. Каталог интернет-ресурсов «Апорт» <http://www.aport.ru>
14. Каталоги ресурсов для образования
15. Каталог информационной системы «Единое окно доступа к образовательным ресурсам» <http://window.edu.ru/window/catalog>
16. Каталог Российского общеобразовательного портала <http://www.school.edu.ru>
17. Каталог «Образовательные ресурсы сети Интернет для общего образования» <http://catalog.iot.ru>
18. Каталог «Школьный Яндекс» <http://school.yandex.ru>

4.2. Материально-технические условия реализации программы

Перечень необходимых технических средств обучения, используемых в учебном процессе для освоения дисциплины:

- система «Эксперт ЕГЭ» для автоматизации цикла процедур по дистанционной подготовке экспертов, связанной с оцениванием ответов учащихся <http://85.142.162.117/exp/>.
- компьютерное и мультимедийное оборудование;
- раздаточный и дидактический материал для обеспечения практических занятий.

На рабочих местах слушателей-экспертов используется стандартный браузер (для Microsoft Windows XP и выше – Internet Explorer 6 и более поздних версий, либо Mozilla Firefox 15 и более поздних версий), который должен быть соответствующим образом настроен и выполняет функции презентационной логики. Кроме того, для нормального функционирования модульной системы «Эксперт ЕГЭ» для сдачи итогового зачета на рабочих местах пользователей требуется наличие установленного плагина Adobe Flash Player 9 (или более поздней версии) для обозревателя веб-страниц, который используется для нормального отображения флэш-анимации. Рабочие станции должны включать персональные компьютеры, подключенные к глобальной сети Интернет. Рабочие места участников должны быть реализованы на платформе Intel с архитектурой процессора x86 или x64.

4.3. Кадровое обеспечение программы

Программа реализуется председателем предметной комиссии, заведующей кафедрой филологического образования ДИРО Хаджимурадовой Х.А.